

Van: [redacted] - BD/DJOA/BJZ
Aan: [redacted] BD/DRB/RG
Onderwerp: RE: Discriminatiezaken
Datum: woensdag 17 september 2014 16:04:47

[redacted]

Het onderscheid tussen de uitingen is wellicht wel verdedigbaar, maar waarom niet voor beiden gaan? ik zou dit aan de rechter over laten en zo min mogelijk beperkingen aanbrengen in hetgeen je voorlegt aan de rechter. Krijgen we het requisitoir vooraf, zoals in de zaak Martijn? Dat zou ik verstandig vinden, dan kunnen jij en [redacted] "meelezen" en waar nuttig opmerkingen doorgeven.

Ik kijk nu naar je nota

[redacted]

Van: [redacted] - BD/DJOA/BJZ
Verzonden: dinsdag 16 september 2014 23:14
Aan: [redacted] - BD/DWJZ/SSR
CC: [redacted] - BD/DJOA/BJZ
Onderwerp: RE: Discriminatiezaken

Hoi [redacted]

Dank voor jouw suggesties. Op sommige punten te veel juridisch detail om de minister mee te geven, maar over een aantal punten heb ik vandaag al wel even met de collega van het Pag gesproken. Even kort een reactie op je punten.

1. OM gelooft echt in de zaak. Men is ervan overtuigd dat een veroordeling zal volgen. Men zien een groot belang voor de rechtsontwikkeling. Aantal aangiften en 12Sv is niet doorslaggevend. Aantal aangiften zegt wel iets over de maatschappelijk commotie. Bijzonder is ook dat zelfs PVV'ers er afstand van namen en zelfs de partij hebben verlaten.
2. LECD is inderdaad terughoudender. Begreep van de Pag-collega dat WBOM, parket Den Haag en Reflectiebijeenkomt voor de lijn staan die in het ambtsbericht is verwoord. Vooralsnog zie ik geen aanleiding het LECD advies op te vragen (hoewel ik het natuurlijk wel interessant vind). Dit soort achterliggende stukken krijgen wij nooit bij voorgenomen vervolgingsbeslissingen. Onze toets moet heel marginaal zijn. De minister is uiteraard verantwoordelijk voor het handelen van het OM, maar wil bij deze zaak zo ver mogelijk wegblijven om iedere schijn van politieke bemoeienis tegen te gaan.
3. Ik vind het onderscheid tussen de uitingen wel verdedigbaar; de tweede uiting is veel welbewuster (' ik zal er wel door een d66-ovj voor worden aangeklaagd) en duidelijker, ook in het ophitsende karakter.
4. In een voetnoot staat ook al dat het OM nog goed gaat kijken naar de stappen 2 en 3, ook in het licht van EHRM jurisprudentie die politici weinig ruimte lijkt te bieden voor racistische uitlatingen (al dan niet onnodig grievend).
5. Ik zal de appreciatie van 'dat gaan wel regelen' bij het OM onder aandacht brengen.
6. De te verwachten verweren: in de aanloop naar de zitting zal het OM zich uiteraard voorbereiden op alle mogelijk verweren. Ik zal de punten die je noemt ook

aan de collega van het OM meegeven.

Ik wil morgen de nota de lijn indoen, omdat het stuk spoedig - in elk geval deze week - bij de minister moet zijn. Omdat ik in je afwezigheidsassistent zie dat je er morgen niet bent, zal ik je de nota dan per mail toesturen. Ik start dan wel het lijntraject. Mocht jij donderdag nog belangrijke punten hebben, dan kan ik die waarschijnlijk nog invoegen voor het stuk door de DG wordt afgedaan.

Met vriendelijke groet,

mr.
adviseur

.....
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
BJZ
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag
.....

M

T (secretariaat)

F

@minvenj.nl
www.rijksoverheid.nl/venj

.....
Voor een veilige en rechtvaardige samenleving
.....

Van: - BD/DWJZ/SSR
Verzonden: dinsdag 16 september 2014 1:33
Aan: - BD/DJOA/BJZ
Onderwerp: RE: Discriminatiezaken

Hoi

Ik heb het eerste ambtsbericht gelezen. Misschien kun je nog iets met de volgende los-vaste opmerkingen:

Is het OM wel overtuigd van de wenselijkheid en haalbaarheid van vervolging?

-voetnoot 26 is cruciaal: wordt daarin niet de (enige?) reden voor vervolging gegeven (nl. heel veel aangiften en mogelijk geslaagde 12 Sv-klacht indien sepot? Dat is wat anders dan 'we geloven in de zaak')? Als dat zo is, moet de Minister hierover geadviseerd worden...

-het parket Den Haag ziet geen strafbaarheid van eerste uiting, maar wel van de tweede. Als ik het goed lees, vindt het LECD misschien wel geen van beide uitingen strafbaar? Zou advies van LECD dan niet ook kenbaar moeten zijn t.b.v. advisering van Minister?

Juridische analyse

-het onderscheid tussen de eerste en tweede uiting is in feitelijk opzicht te begrijpen (nl. je zou de eerste uiting als een slip of the tongue kunnen beschouwen; al hoewel, bij deze persoon (?)), maar juridisch is dat onderscheid niet zo sterk. En de vraag is of je het in de rechtszaal juridisch-inhoudelijk kunt uitleggen, nu de tweede uiting bijna gelijkkluidend is;

-het onderscheid - bepalend waarom de tweede uiting anders dan de eerste wel

strafbaar zou zijn – is in de beschouwing van het OM eigenlijk alleen de intensiteit van de uiting. En juridisch, een verschil in de appreciatie van 'onnodig grievend'. We zitten dan in stap 3, op het buitenste randje van het toetsingskader. Eigenlijk zeg je daar al mee, dat het er echt om hangt of de uiting strafbaar is.... En het LECD lijkt zelfs geen bepalend verschil te zien bij invulling van 'onnodig grievend' tussen de eerste en de tweede uiting... ;

-valt niet scherper te kijken naar de vraag of W. wel een beroep erkenning van zijn deelname aan het maatschappelijk debat (stap 2) mag doen? Zoals in het AB wordt benadrukt: anders dan de eerste uiting was de tweede uiting volledig vooropgezet en eigenlijk gewoon behoorlijk kwaadaardig, omdat die volgde op de commotie die al eerder was ontstaan door de eerste uiting;

-ik mis een appreciatie van het einde van de tweede uiting: 'dan gaan we dat regelen'. Deze 'actiebereidheid/aanzet om de daad bij het woord te voegen' speelde dacht ik in eerdere zaken een rol bij invulling van art. 137d Sr.

Te verwachten verweren

Ik mis een vooruitblik op enkele andere te verwachten verweren:

-bij de tweede uiting heeft W. zelf toch geen 'minder' gezegd?

-het OM zou nadrukkelijker in moeten gaan op de vraag wat het grote verschil is tussen de eerste rechtszaak en de vervolging thans. Voor velen zal er geen merkbaar verschil in uitingen van W. zitten. OM zei toen (een van de argumenten voor initieel sepot, en later eis vrijspraak) dat W. alleen wilde waarschuwen voor kwade uitwassen van Islam en criminele Marokkanen. W. zal zeggen dat er geen enkel verschil is tussen toen en nu. Zelfs dat het OM daarom geen vervolgingsrecht heeft.

-W. zal zeggen dat hij alleen zegt wat Nederlanders in overgrote meerderheid vinden over Marokkanen en wat statistieken bewijzen: o.a. dat Marokkanen oververtegenwoordigd zijn in criminaliteit en dat 73 procent van de islamitische bevolking in Nederland de jihad steunt (was zijn hoofd motto in recente Kamerdebat).

Procedure

Lijkt helemaal prima met RR en grote rol voor R-C. Haalt inderdaad zoveel als mogelijk druk weg van zitting.

Gr.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: - BD/DJOA/BJZ

Verzonden: maandag 15 september 2014 14:47

Aan: - BD/DWJZ/SSR

Onderwerp: Discriminatiezaken

Hoi

Zie bijgaand twee zeer vertrouwelijke ambtsberichten. Ik heb ze even snel gescand en kan me er wel in vinden. Ik zal de ambtsberichten afzonderlijk met een toelichtende/samenvattende nota naar de minister sturen. Ik zal je dan in de visie vooraf opnemen, maar ben natuurlijk ook op voorhand wel benieuwd naar jouw ideeën.

Met vriendelijke groet,

mr.

adviseur

Ministerie van Veiligheid en Justitie

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving Directie Juridische en
Operationele Aangelegenheden BZJ Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag Postbus
20301 | 2500 CH | Den Haag

M
T (secretariaat)
F

@minvenj.nl

www.rijksoverheid.nl/venj

Voor een veilige en rechtvaardige samenleving

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: - BD/DJOA/BJZ

Verzonden: maandag 15 september 2014 14:09

Aan: - BD/DJOA/BJZ

CC: - BD/DJOA/BJZ;
BD/DJOA/BJZ; - BD/DJOA/BJZ

Onderwerp: AB Wilders

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: @minvenj.nl [mailto:@minvenj.nl]

Verzonden: maandag 15 september 2014 14:07

Aan: - BD/DJOA/BJZ

Onderwerp: Gescand vanaf een MFP

Open het bijgevoegde document

Verzonden door @minvenj.nl]

Bestandstype bijlage: pdf, Multi-Page

Locatie van multifunctioneel apparaat: Turfmarkt 147 - Noord 19e etage (Facilitaire Ruimte)

Naam apparaat: EX750363

Meer informatie over Xerox-producten en oplossingen vindt u op <http://www.xerox.com>.

Van: [redacted] - BD/DJOA/BJZ
Aan: [redacted] - BD/DBAenY
Cc: [redacted] - BD/DRB/RG; [redacted] - BD/DJOA/BJZ
Onderwerp: FW: persbericht W
Datum: dinsdag 7 oktober 2014 20:43:54
Bijlagen: [persbericht Wilders verdacht van strafbare uitlatingen over Marokkanen.docx](#)

Dag [redacted]
 zie onderstaand en bijgaand hericht aan [redacted]
 [redacted] en ik hebben dit met [redacted] afgestemd.
 Met [redacted] telefonisch besproken.
 [redacted] en ik verwachten reactie van [redacted] en volgen dit morgen vanuit huis.
 Een door het OM (conform ons voorstel) aangepast persbericht komt morgen
 naar [redacted] en jou toe.
 Daarna kan het ter instemming aan de minister worden voorgelegd. Donderdag
 gaat eea naar buiten.
 We houden jou en [redacted] op de hoogte.
 Groet, [redacted]

Sent with Good (www.good.com)

From: [redacted] - BD/DJOA/BJZ
Sent: dinsdag 7 oktober 2014 18:11:46
To: [redacted] (DeG Den Haag) [redacted]@om.nl
Cc: [redacted] - BD/DJOA/BJZ
Subject: FW: persbericht w

Zie bijgaand het concept persbericht zoals het in lijn met wat [redacted] en [redacted] hebben
 besproken wat is aangepast. Er zijn inhoudelijk geen dingen in veranderd. De opbouw
 is wat logischer gemaakt: verdacht, uitleg en vervolgens verdere proces. De laatste zin
 is eruit gehaald (vergelijking Spekman/Samson en Wilders); die is voor het persbericht
 niet direct relevant. Wel voor de woordvoering als er vragen over komen.

Met vriendelijke groet,

mr [redacted]
 adviseur

.....
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
BJZ

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
M [redacted]
T ([redacted] secretariaat)
F ([redacted])
 [redacted]@minvenj.nl
www.rijksoverheid.nl/venj

.....
Voor een veilige en rechtvaardige samenleving

Wilders verdacht van strafbare uitlatingen over Marokkanen

Het Openbaar Ministerie (OM) verdenkt Geert Wilders van strafbare uitlatingen over Marokkanen. Wilders wordt verdacht van belediging van een groep mensen op grond van ras en aanzetten tot discriminatie en haat. Het betreft zijn uitlatingen over "minder Marokkanen" op 12 en 19 maart 2014 in Den Haag. Naar aanleiding daarvan zijn ruim 6400 aangiften binnengekomen.

Binnen het OM heeft er de afgelopen maanden een uitvoerige juridische analyse plaatsgevonden naar de gedane uitspraken. Het OM is hierna tot de conclusie gekomen dat de uitspraken een verdenking van een strafbaar feit opleveren. Het OM heeft nog geen definitieve vervolgingsbeslissing genomen.

Geert Wilders is uitgenodigd voor verhoor door de Rijksrecherche. Het horen van een verdachte vormt een vast onderdeel van vrijwel alle strafrechtelijke onderzoeken. De verdenking is dusdanig, dat strafvervolgning in de rede ligt.

Zodra het OM een definitieve vervolgingsbeslissing heeft genomen, zal eerst Geert Wilders worden geïnformeerd. Daarna zal het OM de aangevers en belangstellenden op de hoogte brengen. Zoals gebruikelijk zullen aangevers die informatie per brief ontvangen

Samsom en Spekman

Het OM is van oordeel dat de uitlatingen van Diederik Samsom en Hans Spekman in respectievelijk NRC Handelsblad van 15 september 2011 en Vrij Nederland van 18 oktober 2008 niet strafbaar zijn. Ongeveer 140 mensen hadden aangifte tegen Samsom en Spekman gedaan wegens discriminatie. Het OM heeft de aangiften geseponeerd. Gisteren heeft het OM de brieven met de sepotbeslissing aan de aangevers verstuurd.

Beide uitspraken gaan, volgens het OM, over jongens die overlast veroorzaken. Marokkaanse jongens, die overlast veroorzaken, zijn een groep mensen wegens hun (overlast gevend) gedrag. Het beledigen van een groep mensen op grond van gedrag is niet strafbaar. Daarnaast zijn de uitlatingen van Samsom en Spekman ook niet strafbaar omdat zij, los van de vraag of ze beledigend zijn of aanzetten tot discriminatie, gedaan zijn in de context van een maatschappelijk debat en er geen sprake is van disproportionaliteit.

Van: [redacted] - BD/DJOA/BJZ
Aan: [redacted] - BD/DV/P&B; [redacted] - BD/DJOA/BJZ
Cc: [redacted] - BD/DRB/RG
Onderwerp: RE: Vertrouwelijk
Datum: woensdag 8 oktober 2014 10:53:25

[redacted] eens met de woordvoeringslijn, behalve ' zeker omdat nog geen vervolgingsbeslissing is genomen ' immers dat laatste is een formaliteit, en het wekt verkeerde verwachtingen te suggereren dat het nog anders uit kan pakken. Bovendien: ook als wel een vervolgingsbeslissing is genomen moet de minister even terughoudend zijn.

Om die reden blijf ik de zin: het OM heeft nog geen definitieve vervolgingsbeslissing genomen, onhandig vinden, en onze aanpassing van gisteren op dat punt verstandiger,

Groet, [redacted]

Sent with Good (www.good.com)

From: [redacted] - BD/DV/P&B
Sent: woensdag 8 oktober 2014 10:35:30
To: [redacted] - BD/DGRR; [redacted] - BD/DJOA/BJZ; [redacted]
 m [redacted] - BD/DJOA/BJZ
Subject: FW: Vertrouwelijk

[redacted], [redacted]

Bijgaand het aangepaste persbericht van het PaG. Hoewel ze niet al onze opmerkingen hebben overgenomen, vind ik het bericht zo een stuk beter en m.i. voldoende voor publicatie. Kwetsbaar blijft de vergelijking tussen beide aangiftes, maar begrijp het ook wel omdat het OM die vraag toch wel zou krijgen.

Hieronder nog onze woordvoeringslijn zoals we die gisteren hebben besproken:

- zoals gebruikelijk bij gevoelige zaken ben ik door de voorzitter PaG geïnformeerd.
- het betreft een zelfstandig besluit van het openbaar ministerie
- (ik heb mij ervan vergewist dat) het openbaar ministerie heeft een zorgvuldige afweging gemaakt.

- alle overige vragen kan Ivo verwijzen naar OM met opmerking hem terughoudendheid past, zeker omdat er nog geen vervolgingsbeslissing is.

Zoals gisteren aan Ivo toegezegd kunnen we donderdag in de loop van de dag bezien of deze lijn aanpassing behoeft na nav eventuele commotie.

Groet, [redacted]

Sent with Good (www.good.com)

-----Original Message-----

From: [redacted] van (PaG Den Haag) [redacted]@om.nl]
Sent: Wednesday, October 08, 2014 10:22 AM W. Europe Standard Time
To: [redacted] - BD/DV/P&B
Subject: FW: Vertrouwelijk

Ha [redacted]
Dit is 'm geworden. Zelfde kop gebleven. Strakker, duidelijker, maar laatste alinea is belangrijk om ook verschil aan te geven. We combineren beide zaken in 1 pb, dan moeten we er ook iets over zeggen. Groet, [redacted]

Het Openbaar Ministerie (OM) heeft Geert Wilders aangemerkt als verdachte en uitgenodigd voor verhoor. Wilders zal worden verhoord over zijn uitlatingen over Marokkanen op 12 en 19 maart 2014 in Den Haag, naar aanleiding waarvan ruim 6400 aangiften zijn binnengekomen. Hij wordt verdacht van belediging van een groep mensen op grond van ras en aanzetten tot discriminatie en haat.

Binnen het OM heeft er de afgelopen maanden een uitvoerige juridische analyse plaatsgevonden naar de gedane uitspraken. Het OM is hierna tot de conclusie gekomen dat de uitspraken een verdenking van een strafbaar feit opleveren. Dat is ook de reden dat er is besloten om Geert Wilders te verhoren. Het horen van een verdachte vormt een vast onderdeel van vrijwel alle strafrechtelijke onderzoeken. De verdenking is dusdanig, dat strafvervolgning in de rede ligt.

Het OM heeft nog geen definitieve vervolgingsbeslissing genomen. Zodra deze is genomen, zal eerst Geert Wilders worden geïnformeerd, waarna het OM de aangevers en belangstellenden op de hoogte zal brengen. Zoals gebruikelijk zullen aangevers die informatie per brief ontvangen.

Samsom en Spekman

Het OM is van oordeel dat de uitlatingen van Diederik Samsom en Hans Spekman in respectievelijk NRC Handelsblad van 15 september 2011 en Vrij Nederland van 18 oktober 2008 niet strafbaar zijn. Ongeveer 140 mensen hadden aangifte tegen Samsom en Spekman gedaan wegens discriminatie. Het OM heeft de aangiften geseponeerd. Gisteren heeft het OM de brieven met de sepotbeslissing aan de aangevers verstuurd.

De uitspraken van Diederik Samsom en Hans Spekman gaan over Marokkaanse jongens die overlast veroorzaken. Het gaat om uitspraken over gedrag en niet over ras. Uitspraken over gedrag zijn niet strafbaar. De uitlatingen die Geert Wilders op 12 en 19 maart 2014 deed hadden rechtstreeks betrekking op een bevolkingsgroep, zonder dat er een link werd gelegd met gedrag.

Verstuurd vanaf mijn iPad

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice